

**GMINA KUDOWA-ZDRÓJ**  
ul. Zdrojowa 24  
57-350 KUDOWA-ZDRÓJ  
NIP 883-16-79-903 REGON 890717929

.....  
(nazwa i adres jednostki  
sektora finansów publicznych)

## PLAN AUDYTU NA 2019/2020 r.

### 1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

Lp.	Nazwa jednostki
1.	Gmina Kudowa - Zdrój

### 2. Informacje o usługodawcy

Lp.	Imię i Nazwisko	Rodzaj umowy cywilno – prawnej i czas obowiązywania	Tel.	Email	Kwalifikacje zawodowe (wpisać odpowiednio zgodnie z art. 286 ust. 1 pkt 5 uofp)	Uwagi
1.	Tomasz Majcherek	Umowa nr 126/2019 na „Przeprowadzenie audytu wewnętrznego w latach 2019 – 2020”	600-143-459	<a href="mailto:tommaj-1979@o2.pl">tommaj-1979@o2.pl</a>	Zaświadczenie Ministra Finansów nr 2123/2006	-

### 3. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Do wyodrębnienia najbardziej nieprawidłowych obszarów pod względem ryzyka w działalności Gminy użyto mieszanych metod ryzyka tj. metody analitycznej oraz metody matematycznej.

Identyfikacji obszarów ryzyka dokonano w oparciu o:

**a) metoda analityczna:**

- analiza ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506),
- analiza Statutu Gminy Kudowa-Zdrój,
- analiza Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Kudowie-Zdroju,
- analiza wykazu kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta w Kudowie-Zdroju oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych w latach 2016 – 2019,
- analiza sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego za lata 2015-2018.

**b) metoda matematyczna:**

Wykorzystano następujące kryteria (kategorie) wartościowania obszarów ryzyka:

- ocena istotności (materialności) systemu,
- ocena wrażliwości (podatności na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne),
- środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, mechanizmy kontrolne,
- stabilność (podatność na zmiany organizacyjne i prawne, zmiany w systemach, personelu),
- złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania.

Analiza polegała na przyporządkowaniu poszczególnym kategoriom odpowiedniej wartości wg skali numerycznej:

- od
- 1 - "raczej nie ma problemu",
  - 2 - "prawdopodobnie nie ma problemu",
  - 3 - "możliwy problem"
  - 4 - "nieunikniony problem".
- do

W etapie drugim, uwzględniono kryterium upływu czasu od poprzedniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego oraz wnioski i uwagi Burmistrza tzw. priorytet kierowniczy.

Przeprowadzając analizę ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej wykorzystano arkusz kalkulacyjny tworząc tabele wg następującego wzoru:

Kolumna 1 - Liczba porządkowa,

Kolumna 2 –Obszary działalności,

Kolumna 3 - Kryteria ryzyka : Materialność - istotność (np. wielkość przepływów finansowych, ilość operacji, ryzyko straty w pojedynczej operacji, poziom kosztów jednostkowych),

Kolumna 4 - Kryteria ryzyka : Wrażliwość (podatność na zakłócenia, poufność danych, znaczenie polityczne, podatność na naciski korupcyjne, wpływ błędów na inny system ),

Kolumna 5 - Kryteria ryzyka : Kontrola wewnętrzna (Środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, np. kontrole wewnętrzne w danym obszarze, rozdział obowiązków, jakość kadry, istnienie regulacji i procedur kontroli),

Kolumna 6 - Kryteria ryzyka : Stabilność (Zmiany w systemach, personelu , podatność na zmiany),

Kolumna 7 - Kryteria ryzyka : Złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania,

Kolumna 8 - Kryterium : Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/audytu wewnętrznego,

Kolumna 9 – Kryterium: Priorytet kierowniczy,

Kolumna 10 - Nota oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka,

Kolumna 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego,

Kolumna 12 - Nota oceny ryzyka wg priorytetu kierowniczego,

Kolumna 13 - Nota końcowa (suma kryteriów),

Kolumna 14 - Końcowa ocena ryzyka.

Punktem startu do analizy ryzyka jest identyfikacja wszystkich możliwych obszarów ryzyka (obszarów działalności), czyli dokonanie oceny potrzeb audytu. W tym celu skorzystano z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Kudowie-Zdroju.

Wszystkie obszary działalności wpisano do **Kolumny 2**.

Kolejnym krokiem było określenie wag dla poszczególnych kategorii ryzyk (ujętych w **Kolumnach 3 – 7 Kryteria ryzyka**). W tym celu pomocny była poniższa tabela z kryteriami ryzyk. Suma poszczególnych wag musiała wynieść 1.

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów przyznał audytor wewnętrzny na podstawie profesjonalnego osądu.

Tabela 1: Model kryteriów oceny ryzyka

Kryteria ryzyka					
Istotność (Materialność)	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność	Liczba punktów
Brak implikacji finansowej	Miała	Bardzo silna	Bardzo stabilna	Niska	1
Mate implikacje finansowe	Umiarkowana	Silna	Stabilna	Umiarkowana	2
Duże implikacje finansowe	Wrażliwa	Racjonalna	Znaczące zmiany	Wysoka	3
Kluczowy finansowy system	Bardzo wrażliwa	Brak	Nowo wdrożony system	Bardzo wysoka	4
0,25	0,20	0,20	0,20	0,15	Wagi

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów ryzyka mają wpływ na wynik obliczeń w **Kolumnie 10 - Nota** (oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka).

Wylczenie Noty (po uwzględnieniu kategorii ryzyka) dla danego zadania audytowego jest następujące:

$[(\text{waga Istotność} \times \text{liczba punktów}) + (\text{waga Wrażliwość} \times \text{liczba punktów}) + (\text{waga Kontrola wewnętrzna} \times \text{liczba punktów}) + (\text{waga Stabilność} \times \text{liczba punktów}) + (\text{waga Złożoność} \times \text{liczba punktów})] : 4$  (gdzie 4 to maksymalna wartość liczbową jaką możemy przyznać każdej kategorii ryzyka)

**Kolumna 8** zawiera Kryterium - Okres od poprzedniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznej - gdzie uwzględniany jest czynnik ryzyka - czas, jaki upłynął od ostatniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznej. Przyjęto następujące wagi dla kryterium - okres od ostatniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznej:

- 0,30 - nigdy nie został przeprowadzony,
- 0,20 - przeprowadzony 3 lata temu,
- 0,10 - przeprowadzony 2 lata temu,
- 0,00 - przeprowadzony rok temu.

Po zasięgnięciu opinii Burmistrza, określany jest priorytet Kierownictwa - Kolumna 9 - Kryterium - Priorytet kierowniczy.

Dla każdego z priorytetów przyznawane są wagi. W przyjętym wzorze przyznane dla priorytetu kierownictwa wagi wynoszą:

Ranga	Waga
duża ranga	0,30
średnia ranga	0,15
mała ranga	0,00

W Kolumnie 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego stosujemy następującą formułę: ocena ryzyka wg daty ostatniej kontroli zewnętrznej/ audytu wewnętrznego = ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik wpływu czasu".

Notę oceny ryzyka wg priorytetu Wójta w kolumnie 12 obliczamy przy użyciu wzoru: ocena ryzyka wg priorytetu Burmistrza = ocena ryzyka wg kryteriów + "czynnik wpływu czasu" + "wartość priorytetu".

W Kolumnie 13 – Nota końcowa – Sprowadzenie uzyskanych wyników procentowych do wspólnego mianownika. Wynik zapisany jest w kolumnie 14 (końcowa ocena ryzyka wyrażona w procentach).

W wyniku przeprowadzonej zgodnie z powyższym opisem analizy ryzyka ustalono hierarchię zadań do realizacji w 2019 i w 2020 r. Obszary ryzyka w których ryzyko oszacowane zostało jako:

- **wysokie** - ocena ryzyka powyżej 80%,
- **średnie** - ocena ryzyka o wartości z przedziału 60% - 80 %,
- **niskie** - ocena ryzyka poniżej 60%.

Zastosowaną analizą matematyczną ryzyka ujęto w Załączniku Nr 1 do Planu audytu na 2019/2020 r.

Wynik końcowy przeprowadzonej analizy przedstawia poniższa tabela:

Tabela 2: Wyniki analizy obszarów ryzyka

Lp.	Obszary działalności	Poziom ryzyka w obszarze Wysoki/Sredni/Niski
1.	Informacja publiczna	Średni (76,56%)
2.	Gospodarka mieszkaniowa	Średni (76,56%)
3.	Bezpieczeństwo informacji – ochrona danych osobowych	Średni (72,66%)
4.	Gospodarka nieruchomościami	Średni (66,41%)

5.	Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi	Średni (63,28%)
----	--	-----------------

Wyniki analizy wszystkich 36 obszarów ryzyka ujęto w Załączniku Nr 1 do Planu audytu na 2019/2020 r.

#### 4. Planowane tematy audytu wewnętrznego

##### 4.1. Planowane zadania zapewniające

Lp.	Temat zadania zapewniającego	Nazwa obszaru działalności (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2)	Planowany termin przeprowadzenia	Niezbędne zasoby (liczba osobodni)	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1.	Audyt finansów Zespołu Szkół Publicznych im. Jana Pawła II w Kudowie-Zdroju	Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi	III-IV kwartał 2019	8	Nie	-
2.	Audyt prowadzenia spraw i dokumentacji związanych z udostępnianiem informacji publicznej	Informacja publiczna	IV kwartał 2019	8	Nie	-
3.	Audyt rozliczeń ze wspólnotami mieszkaniowymi, ze szczególnym uwzględnieniem funduszu remontowego	Gospodarka mieszkaniowa	I kwartał 2020	8	Nie	-
4.	Audyt systemu naliczania godzin ponadwymiarowych nauczycielom w 2019 r.	Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi	II kwartał 2020	8	Nie	-
5.	Audyt sprzedaży nieruchomości gminnych	Gospodarka nieruchomościami	III kwartał 2020	8	Nie	-



5.	Monitorowanie realizacji zaleceń	1	
6.	Czynności sprawdzające	0	
7.	Kontynuowanie zadań audytowych z roku poprzedniego	—	
8.	Razem liczba osobodni	54	

### 7. Informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki

Załącznik:

1. Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019/2020 r.

11.08.2020 r. *J. Wojtyła*  
 .....mgr. Tomasz Majcherek...  
 (Data i podpis Burmistrza) **BURMISTRZ**  
*Aneta Potoczna*  
 .....Aneta Potoczna.....  
 (Data i podpis Burmistrza)

6.	<p>Audyty spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych</p>	<p>Bezpieczeństwo informacji – ochrona danych osobowych</p>	<p>IV kwartał 2020</p>	<p>8</p>	<p>Nie</p>
----	---	---	------------------------	----------	------------

#### 4.2 Planowane czynności doradcze

Lp.	Temat czynności doradczej	Uwagi
1.	Wg potrzeb	-

#### 5. Planowane czynności sprawdzające

Lp.	Temat zadania zapewnającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Nazwa obszaru	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w dniach)	Uwagi
1.	---	---	---	---	---

#### 6. Analiza zasobów osobowych audytu wewnętrznego

Lp.	Zadania	Zasoby ludzkie (liczba osobodni)	Uwagi
2.	Czynności organizacyjne w tym plan i sprawozdawczość	4	---
3.	Zadania zapewnialające	48	---
4.	Czynności doradcze	1	---



Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019/2020 r.

Lp.	Obszary działalności	Kryteria						Data ostatniej kontroli zewnętrznego	Priorytet kierowniczy	Ocena ryzyka				
		Materialność	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność	Wg kryteriów			Wg daty ostatniej kontroli zewnętrznego/audytu	Wg daty ostatniej kontroli wewnętrznej/audytu	Wg priorytetów	Suma kryteriów	Końcowa ocena
1.	Opracowanie budżetu i jego zmian	3	2	2	2	2	2016	średnia ranga	0,5625	0,2	0,15	0,9125	57,03%	
2.	Wykonanie budżetu	3	2	2	2	2	2016	średnia ranga	0,5625	0,2	0,15	0,9125	57,03%	
3.	Sprawozdawczość budżetowa, statystyczna i finansowa	2	2	2	2	2	2016	średnia ranga	0,5	0,2	0,15	0,85	53,13%	
4.	Prowadzenie rachunkowości	3	3	2	2	2	2016	średnia ranga	0,625	0,2	0,15	0,975	60,94%	
5.	Dochody własne	3	2	2	2	2	2016	średnia ranga	0,5625	0,2	0,15	0,9125	57,03%	
6.	Dokumentacja finansowo - księgową	3	3	2	2	3	2016	średnia ranga	0,6625	0,2	0,15	1,0125	63,28%	
7.	Kredyty i pożyczki	3	3	2	2	2	2016	średnia ranga	0,625	0,2	0,15	0,975	60,94%	
8.	Inwentaryzacja	3	2	2	2	2	2016	średnia ranga	0,5625	0,2	0,15	0,9125	57,03%	

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

*T. Majcherek*

mgr Tomasz Majcherek

Certyfikat Ministra Finansów Nr 2123/2016

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019/2020 r.

9.	Podatki i opłaty	3	2	2	2	2	2	2	2017	średnia ranga	0,5625	0,1	0,15	0,8125	50,78%
10.	<b>Informacja publiczna</b>	3	3	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,625	0,3	0,3	1,225	76,56%
11.	Zewnętrzne środki pomocowe	3	3	2	2	2	2	3	2018	średnia ranga	0,6625	0	0,15	0,8125	50,78%
12.	Zamówienia powyżej 30 tys. euro	3	3	2	2	2	2	2	2017	średnia ranga	0,625	0,1	0,15	0,875	54,69%
13.	Zamówienia poniżej 30 tys. euro	2	3	2	2	2	2	2	2016	średnia ranga	0,5625	0,2	0,15	0,9125	57,03%
14.	Mienie gminy	3	2	2	2	2	2	3	2016	średnia ranga	0,6	0,2	0,15	0,95	59,38%
15.	<b>Gospodarka nieruchomościami</b>	3	3	2	2	2	2	3	2017	duża ranga	0,6625	0,1	0,3	1,0625	66,41%
16.	Zagospodarowanie przestrzenne	2	2	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
17.	Gospodarka komunalna	2	2	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
18.	<b>Gospodarka mieszkaniowa</b>	3	3	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,625	0,3	0,3	1,225	76,56%
19.	Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych	2	2	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
20.	Prowadzenie ewidencji ludności	2	2	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019/2020 r.

21.	Oświata	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0,15	0,65	40,63%
22.	Kultura	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,15	0,95	59,38%
23.	<b>Nadzór nad jednostkami organizacyjnymi</b>	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2018	0	0,3	1,0125	63,28%
24.	Sport i rekreacja	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,15	0,95	59,38%
25.	Pomoc społeczna	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2019	0	0,15	0,75	46,88%
26.	Zarządzanie zasobami ludzkimi	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,15	0,95	59,38%
27.	Kadry i płace	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,15	0,95	59,38%
28.	Ochrona informacji niejawnych	2	3	2	2	1	2	1	2	1	1	nie	0,3	0,15	0,9375	58,59%
29.	Obieg informacji	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,15	0,95	59,38%
30.	Bezpieczeństwo publiczne	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2019	0	0,15	0,75	46,88%
31.	Skargi i wnioski	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,15	0,95	59,38%
32.	<b>Bezpieczeństwo informacji- ochrona danych osobowych</b>	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	nie	0,3	0,3	1,1625	72,66%



Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019/2020 r.

33.	BHP	2	2	2	2	2	2	2	2019	średnia ranga	0,5	0	0,15	0,65	40,63%
34.	Zarządzanie sprzętem informatycznym	2	2	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
35.	Zadania zlecone	2	2	2	2	2	2	2	2019	średnia ranga	0,5	0	0,15	0,65	40,63%
36.	Kontrola zarządcza	2	2	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
		0,25	0,25	0,2	0,15	0,15	0,15								

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

*T. Majcherek*

mgr Tomasz Majcherek

Certyfikat Ministra Finansów Nr 2123/2006